

EL GRANO DE ARENA

n° 64 – Miércoles 29 de noviembre del 2000.

¡PAREN EL GENOCIDIO!

En este número

Breves

1. Algunas lecciones de Praga: algunas reflexiones. **2. La caverna:** una entrevista a José Saramago. **3.Niza:el artículo 133 y el derecho de veto:** Uno de los temas más preocupantes el del cambio de modalidad en la toma de decisiones del representante de la UE para el Comercio, Pascal Lamy. Bloquearlo y hacerlo fracasar será el mayor desafío de las próximas movilizaciones. **4. A propósito de Niza:** Atención la Quinta Internacional ataca a la Globalización. Ah! ¿No lo sabía? **5. El patentamiento de los descubrimientos biotecnológicos:** ¿Qué hace la Presidencia francesa de la UE? Se agazapa esperando poder vender vuestro cuerpo por pedacitos. **6. ¡Paren el genocidio!** Situación catastrófica en la Argentina. Dado que el FMI obliga al gobierno argentino a tomar decisiones inicuas, la sociedad civil se moviliza y declara la huelga general. **7. La Tasa Tobin:** La Comisión de Finanzas y de Asuntos económicos del Senado belga acaba de votar una resolución a favor de la Tasa Tobin. **8. Los Paraísos Fiscales, armas comerciales:** Los Estados Unidos acaban de ser condenados por la OMC por sus prácticas comerciales desleales basadas en el uso de los Paraísos Fiscales. **9. Los lobbies industriales deciden las políticas europeas:** La falta de transparencia y de democracia de las instituciones europeas permiten un opaco contubernio entre los intereses privados y las personas que deben garantizar el interés general.

1.- Algunas lecciones de Praga

Christophe Aguiton
Traducción Miguel Romero

El 26 de septiembre de 2000, Praga entró, tras Seattle, Bangkok, Washington o Ginebra, en la lista de las ciudades cuyos nombres son y serán citados como símbolos del ascenso de las luchas contra la mundialización liberal.

La importancia de la manifestación que allí se desarrolló el día en que se abría la asamblea general conjunta del FMI y del Banco Mundial, confirma la amplitud de la ola de contestación que se expresa en todos los continentes. Pero, como todo acontecimiento, éste tiene su singularidad y merece ser observado por sus especificidades.

La primera lección de Praga se refiere a la política del FMI y del BM. Ésta es más a menudo expresada por boca de James Wolfensohn, presidente del Banco, que por la de Horst Kolher, director ejecutivo del FMI. La reciente nominación de este último, tras serias controversias sobre el nombre del sucesor de Michel Camdessus, no es la única razón: el Banco ha cuidado siempre sus relaciones públicas y gustaría de presentarse como la institución portavoz de los "pobres de este mundo".

En el fondo, no cambia nada. Ya no se habla de "planes de ajuste estructural", sino de "planes



de reducción de la pobreza y de la deuda". El contenido es el mismo.

Pero el discurso es completamente diferente. En el debate que opuso a los dirigentes del FMI y del BM y representantes de ONGs, la única defensa de James Wolfensohn fue repetir que "él también tenía corazón", una línea de conducta que ha mantenido durante las manifestaciones del martes 26 declarando a la prensa que "comprendía las motivaciones de los manifestantes" Este discurso es el mismo que el que mantuvieron los representantes del Banco que recibieron a una delegación de ATTAC y de las ONG francesas el 26 de septiembre, en París con ocasión de una manifestación de apoyo a las iniciativas de Praga. Esta línea defensiva, que va hasta un mea culpa parcial –el Banco, igual que el FMI, reconocen que la pobreza habría aumentado estos últimos años-, se explica por la amplitud de las críticas, que vienen de tres direcciones diferentes.

Las críticas

Vienen en primer lugar de los medios más liberales, americanos en particular, que consideran que las instituciones internacionales deben ver su mandato limitado al máximo. Si la ONU y sus agencias, en particular la UNESCO, concentran tradicionalmente sus ataques, el FMI y el BM no quedan al margen. Una comisión del Congreso americano acaba de pedir una limitación de los poderes de intervención del FMI, y en Praga, la prensa financiera ha multiplicado las críticas contra el FMI y el BM: el editorial del Financial Times del 28 de septiembre estaba así directamente dirigida contra James Wolfensohn, considerado culpable de ¡complacencia con los opositores a la mundialización!.

El segundo tipo de crítica, la más reciente, se da dentro de las instituciones internacionales. Emana de altos funcionarios que juzgan severamente la acción reciente del FMI y del Banco. Joseph Stiglitz, antiguo economista jefe del Banco, es el más conocido de ellos. Ha desarrollado un punto de vista muy crítico sobre la acción del FMI, tanto durante la crisis asiática como en sus intervenciones en Rusia. Aunque no pone en cuestión los principios esenciales del "consenso de Washington", basados en la privatización de las empresas públicas, la limitación de los déficit y la apertura generalizada de los mercados, Joseph Stiglitz criticaba la no toma en consideración por el FMI de las necesarias medidas estructurales (saneamiento del sector bancario, "buen gobierno", etc) en Rusia, ni el necesario diálogo para obtener un acuerdo suficientemente amplio en los países sometidos a los planes de ajuste, en particular tras la crisis asiática.

El tercer eje de la crítica es el que emana de los movimientos sociales y que ha sido llevado por los manifestantes de Seattle, Washington y Praga. Se trata de críticas fundamentales, que apuntan a la lógica misma de un sistema que aumenta las desigualdades, precariza el trabajo y amenaza al medio ambiente: los últimos ejemplos son los grandes trabajos financiados por el Banco, la presa de las Tres Gargantas en China o el oleoducto que atravesará el Chad. Un sistema, por otra parte, que funciona sin real control democrático, al otorgar la ponderación de los votos una mayoría absoluta a los países ricos, tanto en el FMI como en el BM.

El BM y el FMI están en una situación inestable en la que continúan aplicando la línea liberal, pero dando la impresión de no creer ya en ella.

Las movilizaciones han sido lo suficientemente importantes como para desestabilizar el sistema, pero no aún lo suficiente como para invertir la lógica que lo fundamenta. Y para quienes no tendrían confianza en el peso de nuestras movilizaciones, es útil citar a The Economist del 23 de septiembre que, en su editorial, escribía que "los manifestantes anticapitalistas que estarán en Praga... tienen razón en dos puntos: sobre la importantísima cuestión que representa la pobreza del Tercer Mundo, y sobre el carácter reversible de la mundialización, a pesar del poderío que representa".

La movilización de la juventud

La segunda gran lección de Praga es la importancia de la movilización de la juventud en las manifestaciones.

Como en Seattle o en Washington, la aplastante mayoría de los manifestantes tenía alrededor de 20 años. Encontramos aquí una ola de radicalización que afecta a todos los países, incluso si algunos, como Francia, están retrasados en este proceso. Las cifras hablan: 500 jóvenes suecos y varios centenares de noruegos y fineses, 300 a 500 griegos, 1000 italianos, aún más británicos y otros tantos jóvenes provenientes del Estado español. Un país donde, en Madrid, 4000 jóvenes se manifestaron el martes 26 en solidaridad con los manifestantes de Praga y en el que, algunos días más tarde, miles de personas se manifestaron de nuevo en Madrid y en Barcelona contra la represión de la policía checa.

Los métodos de acción que se han aplicado en Praga han sido un calco estricto de los que se ensayaron en los EE.UU. La estructura de base es el "grupo de afinidad", un principio particularmente adaptado a una movilización plurinacional, en la que a los problemas de idioma se añaden las diferencias de tradiciones políticas y organizativas. Estos grupos se reunían en un "centro de convergencia" que permitía a los delegados elaborar los planes de las manifestaciones y a los presentes formarse e intercambiar opiniones con otras delegaciones. Una vez establecido el plan de la manifestación, cada grupo elegía su recorrido, en función de sus características: arriesgado o no, corto o largo, etc. Todo el mundo tiene sus consignas de base, basadas en la acción radical no violenta.

Esta oleada de radicalización de la juventud, aunque es menos importante que la de los años 60/70, puede cambiar profundamente la relación de fuerzas y la situación de los movimientos sociales en numerosos países. Pero, como ocurre siempre cuando una nueva generación militante se forma, la conexión entre estos jóvenes y los movimientos existentes no será automática. La primera razón, clásica, es generacional: será preciso que se forje una identidad, unas prácticas, unos puntos de referencia, que, quizás, serán diferentes de los de las generaciones precedentes. Praga, tras las manifestaciones americanas, nos da una idea de lo que podrán ser esas prácticas y esa identidad: tienen muchas probabilidades de zarandear las tradiciones y las costumbres de los "aparatos", incluyendo en estos a las ONG y a los movimientos sociales y militantes más recientes. Lo que está en juego es esencial: se trata de establecer la vinculación entre generaciones y a través de ellas, de compartir las experiencias, los avances y los debates que han sido los del movimiento obrero o del movimiento social de estos últimos decenios. Es posible seguir el ejemplo de la experiencia americana, donde, a pesar de desacuerdos importantes, las redes de jóvenes y el sindicalismo, en este caso la AFL-CIO, han podido, el 16 de abril en Washington, comunicarse y coordinar sus acciones, marcando en el tema un claro progreso tras Seattle. Pero hay también casos más difíciles, como en Gran Bretaña, donde las Trade Unions han rechazado a los jóvenes radicales reagrupados en Reclaim the Streets y se han ligado muy poco a las movilizaciones animadas por la coalición Jubileo 2000 para la anulación de la deuda de los países pobres.

Los problemas no se limitarán a la relación con los sindicatos. En Praga, donde los sindicatos estaban globalmente ausentes, es con una ONG, Amigos de la Tierra, con quien aparecieron las dificultades: ésta, ante el riesgo de que se produjeran acciones violentas, se desolidarizó de antemano con la manifestación, lo que conllevó numerosos debates en su seno.

Un balance de las acciones de Praga

La tercera lección de Praga trata sobre las debilidades y dificultades encontradas.
Se trata en primer lugar de la debilidad y división de las estructuras militantes checas. Una debilidad que se explica por la situación del país, tras la "revolución de terciopelo", donde las estructuras de movilización se han debilitado muy rápidamente sin que aparezcan nuevas formas de organización del movimiento social. A esto se añade la situación de la República Checa frente a las instituciones financieras internacionales, con un endeudamiento muy débil comparado con otros países, en particular Rusia.

Ni los sindicatos ni ninguno de los grandes partidos se unieron a la manifestación del 26. El gobierno y los partidos que lo apoyan (liberales y socialdemócratas) han llevado a cabo una campaña histérica contra los manifestantes, tanto antes como después del 26, dejando a Vaclav Havel como el únicocon una posición más equilibrada. El Partido Comunista , que sube en los sondeos, había decidido manifestarse por su parte el sábado 23, una manifestación raquítica, probablemente para no dar pie a las acusaciones gubernamentales.

Los debates y encuentros alternativos fueron organizados por dos estructuras diferentes, un Foro, que privilegiaba los debates, y el INPEG, que se ocupó de la manifestación, ambas estructuras limitadas en número y representatividad. Esta debilidad tuvo múltiples consecuencias.

Impidió en primer lugar un control colectivo de la manifestación: el INPEG asumía la radicalidad no violenta, pero no tenía los medios para estar lo suficientemente presente de forma que se respetara ese marco.

Tampoco permitió una presencia numerosa de representantes del Sur y del Este. Habría sido necesario, para ello, movilizar recursos financieros o al menos verificar que otras estructuras, más ricas, lo hicieran. Algunos viajes han sido pagados, en particular por Amigos de la Tierra y Jubileo 2000, pero el peso de quienes son las principales víctimas de los planes de ajuste estructural fue demasiado pequeño.

En fin, esa debilidad ha reforzado también las inquietudes de los sindicatos sobre su participación en las movilizaciones de Praga, a causa de la indefinición respecto a la naturaleza de las manifestaciones.

Pero la escasa participación checa, que reflejaba una movilización limitada de los países del Este (los húngaros eran los más numerosos, con un cortejo de 300 personas), no significa que la manifestación no vaya a producir efectos en la República Checa. El hecho de que Praga no sea más que una etapa de una movilización mundial y el reconocimiento del papel de los manifestantes por los dirigentes del FMI y del BM llevarán, en algunas semanas o meses, a una apreciación más positiva del papel de esta movilización que los ecos dados por la prensa checa. El número de detenciones de jóvenes checos (más de 750, cuando los extranjeros eran 130) y los malos tratos en las comisarías será también, seguramente, un factor de toma de conciencia. Praga puede pues ser el punto de partida de lazos más fuertes con las redes militantes de Europa del Este, pero será preciso para ello asegurar una continuidad de contactos y de intercambios.

La segunda debilidad de la movilización de Praga es la ausencia de relación con las fuerzas sociales, en particular sindicales. Esto remite a la situación en la República Checa, pero también a las posiciones del sindicalismo de Europa occidental. A diferencia del sindicalismo americano, la CES no se ha implicado en el movimiento de oposición a la mundialización liberal. Si, para algunos, no se trata más que de un retraso, para otros la explicación hay que buscarla en una actitud ambigua sobre la mundialización considerada inevitable, y a la que sólo se podría aportar "un poco más Europa". La relativa debilidad de la participación francesa en Praga (alrededor de 300 militantes) no ha permitido hacer pesar allí, la dinámica positiva que los movimientos sociales y sindicatos habían podido jugar en Ginebra o Millau el pasado mes de junio.

Las movilizaciones de Niza, el próximo mes de diciembre, deberían ser, antes del Foro Social Mundial de Porto Alegre y las manifestaciones de Davos, la ocasión de ligar más estrechamente, en el terreno, sindicatos y fuerzas sociales, movimientos de jóvenes y movimientos de lucha contra la mundialización liberal.

París, 7 de octubre de 2000

2.-La Caverna

Entrevista de JAVIER GARCÍA, Lisboa

A sus 78 años, José Saramago no ha abdicado de sus más profundas convicciones. Su nueva novela, "La caverna" (editorial Caminho en portugués y Alfaguara en español), es un grito de rebeldía contra un mundo que considera cada día más injusto. El Nobel portugués, afincado en Lanzarote, afirma que estamos ante el fin de una civilización. "Todos los días desaparecen especies animales, vegetales, idiomas, oficios... Los ricos son cada día más ricos, y los pobres más pobres. Cada día hay una minoría que sabe más y una mayoría que sabe menos. La ignorancia se está expandiendo de forma aterradora. Tenemos un grave problema en la redistribución de la riqueza. La explotación ha alcanzado una exquisitez diabólica. Las multinacionale dominarán el mundo". Ante la indiferencia y la apatía sobre el futuro, Saramago reclama la conciencia crítica, la capacidad de indignación y el inconformismo.

Pregunta. *¿Sólo vemos las sombras de la realidad?*

Respuesta. No sé si las sombras o las imágenes nos ocultan la realidad. Eso se puede debatir infinitamente, pero estamos perdiendo la capacidad crítica de lo que pasa en el mundo. De ahí surge el que parezca que estamos encerrados en la caverna de Platón. Nosotros no confundimos una cosa con la otra, pero estamos abandonando nuestra responsabilidad de pensar, de actuar. Nos hemos convertido en seres inertes sin capacidad de indignación, del inconformismo y la protesta que nos caracterizó durante muchos años.
No confundimos, pero estamos mediatizados por las imágenes, por la publicidad.

¡Un bombardeo! Hemos llegado al punto de inventar un concepto que no tiene ningún sentido: la realidad virtual. Es un disparate. Lo real no es virtual y lo virtual no es real. Esa realidad virtual se está imponiendo de tal forma que los niños se implantan esas gafas en la cabeza y se mantendrán atados a esa realidad sin darse cuenta de lo que está pasando realmente. ¡Es más! Ya hay mucha gente que sin esas gafas está viviendo en otro mundo como si el mundo real no existiera.
Han pasado más de 2.000 años desde Platón. ¿Es un fracaso de esta civilización?

No lo sé. La humanidad fue siempre un caleidoscopio de culturas, de diversidad, que, desgraciadamente, se va estrechando cada día.

Ya no se encuentra nada nuevo. Creo que esta civilización ha terminado y vamos a entrar en una mentalidad muy distinta. No sé si mejor o peor. La que teníamos tampoco era muy buena. Hemos llegado al final de una civilización y la que viene no me gusta. Pero los que tendrían que pronunciarse, sobre todo, son los jóvenes.

¿Estamos dominados por el poder económico?

Completamente. El poder económico ha suplantado al poder político, a la cultura. Norman Mailer ha declarado que Clinton será el último presidente de los Estados Unidos porque, a partir de ahora, las corporaciones, es decir, las multinacionales, no necesitarán intermediarios políticos y dominarán el mundo. Ellas inventarán los políticos y los sistemas que les convienen. La política será una herramienta más del sistema, del mercado.

El neoliberalismo, a mi juicio, es un nuevo totalitarismo, disfrazado de democracia y manteniendo las apariencias.

¿Cómo? En el sentido de convertir al individuo en una pieza más de su maquinaria.
Y lo controla hasta puntos inimaginables. Las profecías de Orwell se han cumplido. La privacidad se acabó. El espionaje se ha instalado en la vida social con tanta dulzura que nadie se da cuenta. Las comunicaciones están controladas... Y más. Llamas a un teléfono para pedir una información y sale una música, luego una máquina. No has recibido aún nada, pero te están cobrando la llamada desde el primer segundo. Y nadie protesta.
Vivimos en un mundo donde la explotación ha alcanzado fórmulas de una exquisitez mefistofélica, diabólica. Se estrecha la cultura y se ensanchan las desigualdades.

No sólo las desigualdades entre ricos y pobres, sino entre los que saben mucho y los que saben poco, y cada vez saben menos. La ignorancia se está expandiendo en el mundo de una forma aterradora. Hay una minoría que lo sabe todo y lo controla todo y una mayoría que sabe poco y cada vez sabe peor lo que cree saber. La educación, desde la escuela hasta la Universidad, es un desastre, es una fábrica de producir ignorantes. En el fondo es un problema de redistribución de la riqueza.

¿La caverna es un grito de rebeldía?

Y la constatación de una evidencia. El centro comercial es un símbolo de ese nuevo mundo del que hablo. Pero hay otro pequeño mundo que desaparece. El de las pequeñas industrias o el artesanado. Todos los días desaparecen especies animales, vegetales, idiomas profesiones, oficios. Está claro que todo muere, pero hay gente que tiene derecho a vivir, a construir su propia felicidad, y son eliminados. Pierden la batalla por la supervivencia, pero ellos mismos ya no soportan vivir bajo las reglas del sistema. Se marchan como vencidos, pero con dignidad, diciendo que no quieren ese mundo.

Es una visión fatalista. ¿No hay una puerta a la esperanza?

No creo. La puerta que se abre y nunca estuvo cerrada es la relación de afecto y ternura entre los personajes. Son una piña de humanidad. En ese sentido, sí. De todas formas, no me gusta mucho eso de la esperanza. Me parece que es algo que siempre estamos posponiendo. Debemos ser conscientes de lo que pasa e intervenir. Quieren que no hagamos preguntas y que no discutamos bajo la amenaza del despido, de perder a tu familia.
Ése es el nuevo totalitarismo. Y me impresiona la indiferencia de la gente.

¿Una insurrección ética, civil?

Es fácil decirlo, pero no sé cómo se hace. Acabo por entender que la gente no se mueva. No es el miedo antiguo a la policía, a la tortura o a la cárcel, que todavía existe en muchos lugares, sino el miedo a la inseguridad, al desempleo. Y ese miedo ¡paraliza! Hay formas de miedo que te rebelan, pero éste paraliza.

3. Niza: el artículo 133 y el derecho de veto

Este artículo del Tratado de Ámsterdam exige la unanimidad y acuerda el derecho de veto a los Estados miembros en la negociación de acuerdos comerciales.

Uno de los pretextos argumentados por quienes pretenden eliminar este derecho es el de la ampliación de la UE que dificultaría obtener el voto unánime de sus probables 30 miembros.

Pero para matar dos pájaros de un tiro el nuevo texto introduce además el concepto comercial en sectores antes excluidos: los servicios, incluidos los públicos, las profesiones liberales, las inversiones y la propiedad intelectual, que incluye la producción artística, los descubrimientos médicos y científicos y por lo tanto genéticos.



Para que la OMC (y por lo tanto los AGCS) pueda impulsar los nuevos acuerdo comerciales sin la menor oposición es evidente que necesita la abolición del derecho al veto. La intención es desde luego arbitrar los medios para que todas las actividades humanas sean fuente de ganancias y permitan a los industriales y a los financistas, acaparar esos beneficios y mantenerlos bajo el control de la OMC, establecida casi como un Jefe de Estado Mundial.

Una vez abolido el veto todo el poder quedaría en manos de un comité denominado "Comité 133", competente para todos los sectores que cubre la OMC y a partir de julio del 2001 quién negocie la liberalización comercial entre la UE y el MERCOSUR.

Este Comité parece en realidad un lobo en el corral: prepararía los textos, los propondría a la Comisión que a su vez redactaría su texto final de acuerdo con los lobbies, constituyéndose en el útil de legitimación de estos y de la OMC.

Este Protocolo tiende a aherrojar el sistema estableciendo un único procedimiento para las negociaciones cualesquiera fuere el sector involucrado, transfiere competencias de la UE y de los Estados Miembros hacia la Comisión y habla en nombre de estos. Estos perderían todo control sobre la conducción de los trabajos entre la Comisión y la OMC.
Y aunque la propuesta pareciera dejar posibilidades de "debatir" alguna reivindicación surgida de algún estado miembro, solo se trata de un pseudo debate porque requiere la convalidación de los estados miembros antes de ser sometida por la Comisión a la OMC. Pero lamentablemente lo que se intenta es que la CE proponga y la OMC disponga.

Otro dato preocupante es que en el caso de conflictos el protocolo solo considera dos figuras jurídicas: Empresa(s) (multinacionales) contra Estado(s) o Estado(s) contra Estado(s) y en ningún caso encara la hipótesis de Estado (s) contra Empresa(s). Además los Estados estarían sometidos a una "Jurisdicción" supranacional el ORD (Organo de Regulación de los Diferendos) cuya devoción por la causa liberal es harto conocida.

Entonces ¿luego de la OMC como Jefe de Estado Mundial, tendremos a la ORD como Corte Suprema Internacional? Es más que evidente que la revisión de este artículo en la próxima reunión de Jefes de Estado europeos en Niza el 6 de diciembre intenta abrir aún más las puertas de la liberalización, sin ningún control ciudadano y sin la menor posibilidad de vuelta atrás.

Jean Marc Fiorese – Síntesis S.M.

4. A propósito de Niza.

Extracto de un artículo de la publicación mensual sobre actualidad económica y social de la UIMM (Unión de industrias metalúrgicas y mineras) de Francia.

La situación pareciera más calma que en la pasada primavera pero el clima está más tenso y latente en los sectores público y comerciales.

Los movimientos de protesta encuentran un eco cada vez mayor y generan, fuera del mundo empresario, formas activas que fatalmente recaeran, en cierto plazo, sobre las empresas.

Se anudan alianzas para formar un frente anticapitalista y de lucha contra la globalización. Los hemos encontrado en Seattle, en Millau, son fuerzas que se oponen a la "dictadura de los mercados".No es posible reducir estos "nuevos movimientos sociales" a sus aspectos pintorescos o folklóricos, se trata de una tendencia que se afirma, se organiza y sobre todo se internacionaliza. Lo más impactante es la permanente ampliación del abanico que compone esta ola antiglobalista.
Sindicatos, asociaciones, partidos políticos como el PC, los Verdes y otros estiman que su participación puede contribuir a establecer un nuevo gobierno de la economía mundial que esté efectivamente al servicio del desarrollo humano.

La naturaleza de estos movimientos es radicalmente novedosa tanto por sus móviles como por sus métodos: acción directa, uso de medios de comunicación acordes con sus tesis para motivar a la opinión pública y la utilización de internet que constituye un formidable vector de propagación de sus tesis y un potente federalizador.

La habilidad de sus líderes es igualmente notable, especialmente su deseo de otorgar un carácter festivo, alegre a este tipo de manifestaciones, condenando la violencia pero dándole ribetes intelectuales con el apoyo más o menos explícito de dignatarios religiosos con el objeto de equilibrar lo lúdico, que atrae a los jóvenes, con lo doctrinario

En síntesis estas organizaciones decididas a reiterar sus "grandes misas" en ocasión de las reuniones del FMI o de la OMC, deben ser

seriamente tenidas en cuenta. Se trata ni más ni menos que un esbozo de "Quinta Internacional"

Estos movimientos se desarrollan fuera de las empresas pero estas sufrirán sus recaídas y no parecen estar preparadas para enfrentarlas.

5.- El patentamiento de los descubrimientos biotecnológicos

El 30 de julio ppdo debió haber sido incorporada al derecho francés la directiva sobre patentamientos biotecnológicos. El Diputado francés J.F. Mattei destacó que esta contrariaba la ley de bioética de 1994 y hubo de suspenderse sine die.

El artículo 4 y la agricultura

Pero ¿qué implica esta directiva?. Según uno de sus artículos las variedades vegetales y las especies animales no pueden ser patentadas, pero a renglón seguido se admite el patentamiento cuando el organismo a patentar proceda de una transgénesis.
Se establece en consecuencia una discriminación legal que favorece a las soluciones "transgénicas" inútiles y peligrosas de las transnacionales en detrimento de los métodos eficaces y ecológicamente sustentables, pero que no les producen ganancias. Estas soluciones consisten en detener los males que las precedentes soluciones transgénicas crean. Tal el caso de Canadá en que el cultivo de colza transgénica resistente a los herbicidas Roundup de Monsanto, Liberty de Avantis y Pursuit de Cianamid han provocado la aparición de una triple resistencia. De modo que los agricultores deberán recurrir a herbicidas más tóxicos y en cantidades crecientes, el 71% de las superficies de transgénicos está constituido por plantas tolerantes (la planta almacena herbicida sin sufrirlo) a los herbicidas. Los productores de OGM ¿ no son acaso agro-químicos?

La Comisión europea rechazó las iniciativas de los Verdes tendientes a ampliar el derecho a volver a sembrar la propia semilla. No hay de de qué asombrarse. El patentamiento está en contra de los seres vivos, contra los campesinos, contra nosotros. ¿Porqué?

Un vendedor de semillas no tiene mercado si el campesino siembra granos de su propia cosecha. El objetivo es impedírselo. Y más precisamente un seleccionador no puede vender " su variedad" si el campesino la reproduce, es decir la copia y la multiplica en su campo. Dado que toda producción biológica pasa por su reproducción, la naturaleza se opone " al derecho natural del beneficio" por eso Terminator, que se autoesteriliza, es el mayor triunfo de la genética agrícola de los últimos ciento cincuenta años, el de la ley de la ganancia por sobre la de la vida.

Sin embargo como esta necrotecnología es costosa y poco confiable ¿qué mejor que realizar legalmente esta expropiación a través del patentamiento? Tal el objetivo de la directiva mencionada.

En los Estados Unidos centenares de agricultores han sido llevados ante los tribunales por haber enfrentado el privilegio de las patentes a las "ciencias de la vida" concedidas a los industriales.

Todos los privilegios generan sentimientos de injusticia entre los excluidos. En Estados Unidos, Monsanto contrata detectives privados para descubrir a los piratas – término que han asignado a quienes de aquí en más ejerzan las prácticas fundadoras de la agricultura, sembrar el grano cosechado – y ofrece a los agricultores líneas telefónicas gratuitas para que denuncien a sus vecinos "piratas".

En suma, esta directiva crea un privilegio para las transnacionales e incita a la sociedad a la delación.

El artículo 5 y la salud.

El cuerpo humano, sus parte constitutivas, su desarrollo y el simple descubrimiento de sus elementos, incluida la secuencia parcial de un gen, no pueden constituir invenciones patentables.

Un elemento aislado técnicamente producido incluidas la secuencia total o parcial de un gen puede constituir un invento patentable aun cuando la estructura de este elemento sea idéntica a la de un elemento natural. Esto es astutamente considerado un "invento" lo que es en sí solo un "descubrimiento". Este artículo contradice la ley bioética de 1994. Pero esto no es lo más importante.

El sector farmacéutico se está concentrando. Una docena de transnacionales controla un mercado segmentado en especialidades – un mercado de la vida y de la muerte y por lo tanto inmensamente rentable que tiende a extenderse, con la lógica misma del mercado.

Estas empresas argumentan que luchan contra las enfermedades. Pero los fondos de pensión y

la especulación financiera obligan, su objetivo es incrementar las ganancias. De modo que nos propondrán tecnologías que satisfagan este objetivo, a costa de, si fuera necesario, nuestra salud.

El poder del nuevo grupo Glaxo-Wellcome-Smithkline-Beecham se funda en una fuerza de evnta de 40.000 personas – sobre un total de 105.000! Solamente en los EEUU 7600 visitadores médicos controlan a los facultativos y los transforman en "prescribidores". Esta fuerza de ventas ¿contribuye acaso a la calidad de vida de la gente o al provecho de los accionistas?

El Dr. J. Orbinski presidente de Médicos Sin Fronteras cuenta que en Kenia el tratamiento contra la meningitis asociada al Sida con fluconazola cuesta 120 Fr por día mientras que en Tailandia en donde no está patentado solo 4 Fr. En Kenia por lo tanto los enfermos se mueren.

Los medicamentos se hallan ya patentados ¿Es necesario patentar todavía los genes que podrán originarlos? ¿es necesario dejar a los picapleitos norteamericanos organizar el reparto de mercados? ¿Es necesario patentar los seres vivos y privatizar la investigación pública como ya está sucediendo en todo el mundo ya se trate de salud o de agricultura? ¿ No sería más bien necesario dejar que la investigación sea pública con el objeto de que los talentos que la investigación privada dedica a objetivos tán monstruosos como Terminator y sus clones y que las sumas que devora defendiendo sus patentes, para no mencionar el "control" de los prescribidores, sean puestos al servicio de todos?

Pero esto no es todo

El patentamiento de los seres vivos es inseparable de una concepción, pretendidamente científica de la enfermedad: los enfermos serían genéticos. Curarnos exigiría patentar los genes. Este determinismo genético tiene su razón de ser para ciertas enfermedades raras – que no son las que les interesan a estas empresas. Su objetivo es aprovechar un éxito eventual como un escaparate para generalizar su ideología genética y aplicarla al inmenso mercado de las enfermedades " de la civilización" – cáncer, obesidad, enfermedades mentales, alergias y porque no también las viejas enfermedades recrudecidas como la tuberculosis. Especialistas londinenses demostraron en Gambia que los hombres no son genéticamente iguales frente al riesgo de la tuberculosis. Como también ha sido comprobado con relación al virus del Sida, algunas personas, por su patrimonio hereditario, están más expuestas que otras a la enfermedad. Bravo descubrimiento! Somos todos diferentes! El trabajo de los especialistas londinenses desemboca en una tautología que introduce una causalidad genética en una enfermedad que hasta ahora se atribuía al bacilo de Koch.

De modo que la tuberculosis no es debida ya al bacilo de Koch como la obesidad lo es a un gen descubierto en 1997 o el cáncer a los oncógenos. La incidencia de la tuberculosis en los países industriales había descendido en un 90% en 1914, mucho antes de que estuviera disponible la primera molécula activa contra el bacilo de Koch. En cincuenta años, la reducción de las horas laborales, el mejoramiento de las condiciones de trabajo, la supresión del trabajo de los niños, el aumento de los salarios, la mejores condiciones alimentarias, higiénicas,de vida en suma habían saneado el terreno sobre el que prosperaba el BK. Se combate la tuberculosis combatiendo las causas sociales o atacando al BK con antibióticos (o sanando los genes). Es sabido que el segundo método no permite controlar la tuberculosis que reaparece fulmíneamente hasta en los países desarrollados, debido a la degradación de las condiciones de vida de una parte de la población.

La enfermedad "genética" introduce un nuevo elemento con relación a la enfermedad microbiana que dejaba la puerta abierta a la comprehensión de las causas sociales y políticas de la enfermedad, es decir a su ecología política, y que podía atacarse mediante políticas de salud y no atacando a su agente el bacilo de Koch. Pero con la enfermedad genética esta se vuelve individual. Los genes malos transforman al individuo en una víctima predestinada.

Digamos al pasar que se encontrarán siempre genes responsables (en esta científicamente etiquetada concepción de la causalidad) de determinadas patologías puesto que los genes fabrican proteínas que juegan su papel en todas las funciones vitales.

¿Cuál es el desafío de los "descubrimientos" que examinándolos son solo tautologías?

Desde el punto de vista de las transnacionales semilleras no existe cosa más injusta que el que las plantas y los animales puedan reproducirse en el campo del campesino. Se hace lo imposible por impedirlo. Para las empresas de las "ciencias de la vida" una persona saludable es perjudicial para su rentabilidad. Se hará en consecuencia lo imposible para evitar que se mantenga así. ¿ No

es acaso posible comprender esta teoría genética de las enfermedades, el golpeteo mediático de que todo es "genético", el chantaje del patentamiento que "protegiendo-al-inversionista-nos-permitirá-desembarazarnos-de-la-enfermedad" en este marco de la economía política?

Somos todos portadores de "enfermedades genéticas" – comúnmente hablando susceptibles a las enfermedades genéticas – por lo menos, se dice, de una cincuentena. Para los doctores Knoch transnacionales toda persona saludable es un enfermo que lo ignora. La enfermedad genética y la medicina "predecible" hacen que todo ser humano (aún desde antes de su nacimiento) sea un enfermo potencial desde su nacimiento hasta su muerte. El mercado médico se extiende por sobre toda persona saludable – exactamente como Terminator, las patentes y otros "híbridos" cubren el mercado de las semillas sobre toda la superficie cultivada del planeta. Bis repetita...

Termina así todo el sistema de seguridad social. En síntesis que es lo que prepara el gobierno francés frente a esta directiva europea 98/44 ¿Se unirá a otros países europeos (Italia, Países Bajos, Noruega) que han presentado un recurso ante la Corte europea de Justicia? ¿No debiera acaso la Presidencia francesa (de la UE) proponer que los seres vivos sean un patrimonio de la humanidad, inapropiable por cualquier método que fuere?

Jean Pierre Berlan, Director de Investigaciones del INRA, 9 de octubre del 2000.

5. ¿Paren el genocidio!

Diálogo 2000 adhiere y se solidariza con el Paro y movilización convocado por la Central de los Trabajadores Argentinos (CTA) y la Confederación General del Trabajo (CGT-Moyano) para los días 23 y 24 de noviembre.

Sumamos nuestra voz al repudio generalizado que provocan las decisiones, compartidas por el gobierno y gran parte de la oposición política, que privilegian el culto al Dios Mercado a costa del sacrificio de cuánta vida y dignidad humana y nacional les sea pedida, en un vano intento de aplacar su ánimo de concentración y exclusión.

Exigimos al gobierno un cambio de rumbo. Que cumpla primero con su obligación a respetar y promover los derechos y necesidades del pueblo al empleo, salarios y jubilaciones dignos, salud, educación, un medio ambiente sano, respeto a su identidad cultural y la posibilidad de una participación democrática real en la dirección del país. Que privilegie el desarrollo soberano del país, por encima de las políticas de hambre, ajuste, desindustrialización y privatización, del pago de los intereses de una Deuda Externa ilegítima e inmoral y de la Impunidad que continúa beneficiando a los grandes grupos económicos y financieros.

Adherimos al Paro de los trabajadores y trabajadoras, para que los responsables de adentro y afuera del país Paren el Genocidio que día tras día, represión sobre hambre, cometen con sus políticas y programas.

Hacemos nuestra las Resoluciones del Tribunal Etico sobre la Deuda Externa y las políticas de Ajuste, que en setiembre de este año condenó a los responsables de la Deuda Externa Argentina a reparar los daños materiales y morales causados al pueblo y a "pagar la Deuda Social y Ecológica que los países centrales, los organismos multilaterales de crédito, la banca internacional y las minorías que detentan el poder financiero, económico y político... mantienen históricamente con nuestro pueblo y que se continúa incrementando constantemente."
Por Diálogo 2000:
Adolfo Pérez Esquivel (Premio Nobel de la Paz), Beverly Keene, Matilde Quarracino y Carlos Juliá

Diálogo 2000 es un espacio abierto donde confluyen personas y organizaciones provenientes de diversos ámbitos y trayectorias, entre ellas referentes religiosos, sociales, políticos, culturales y académicos, en una práctica común de resistencia y construcción de alternativas frente a la realidad acuciante que viven los pueblos de nuestra América.

¡SI A LA VIDA, NO A LA DEUDA!
Diálogo 2000
e-mail: dialogo@wamani.apc.org
URL: www.dialogo2000.org.ar

6. Tasa Tobin

Si bien fueron los Parlamentos canadiense y europeo los primeros en abordar el tema de la Tasa Tobin, será el Parlamento belga que por iniciativa de algunos de sus senadores tome la delantera en materia de regulación de las especulaciones. La propuesta, que será presentada el 15 de diciembre prevé establecer un impuesto mínimo a las transacciones y especulaciones en divisas.

Se ha comprobado que su puesta en marcha es técnicamente posible (aunque no adhiera la

totalidad de los países), que desalienta los movimientos especulativos desestabilizadores sin afectar a los capitales estabilizadores y aunque es relativamente módica podría generar ingresos considerables con destino al desarrollo de proyectos de desarrollo en los PVD.

Los senadores belgas consideran que debe aprovecharse la próxima presidencia belga de la UE para impulsar iniciativas que permitan el control de los movimientos financieros internacionales y analizar las diferentes posibilidades de implementarlas. Consideran también que en ocasión de la Asamblea General del FMI debería solicitársele a sus miembros una mayor transparencia en sus sistemas bancarios y financieros y el fortalecimiento de prudentes normas nacionales de control. Incluyen asimismo el requerimiento de fortalecer al máximo el papel del FMI en tiempos de crisis en cuanto a establecer medidas que garanticen una equilibrada defensa de los intereses de acreedores y deudores y asociar al sector privado en la prevención y manejo de las crisis financieras, asumiendo responsabilidades específicas en dicho marco.
Para mayor información: belgium@attac.org

7. Los paraísos fiscales, arma comercial

Aunque repetidamente lo niegan los EEUU siguen subvencionando sus exportaciones.

La UE planteó en 1998 ante la OMC una queja referida al régimen fiscal de la Foreign Sales Corporation (FSC) que permite a las empresas estadounidenses eludir impuestos a las exportaciones y al leasing. Para la UE, y la OMC acaba de confirmarlo esto constituye una subvención disfrazada. Este sistema beneficia a un cuarto de sus exportaciones y es alentado por la administración federal y el congreso. En principio se aplicó a las fabricaciones aeronáuticas pero hoy en día Kodak, General Motors, Caterpillar, Crysler, Union Carbide, Boeing, procter and Gamble, Exxon/Mobil y otras lo aprovechan ampliamente. Las exportaciones de cereales y de soja y casi toda la agricultura estadounidense también se benefician y otras como la informática han sido incluidas desde 1997. No es la primera vez que los EEUU son condenados por estas maniobras pero esta vez la UE ha amenazado con tomar medidas de represalia si dicho país sigue sin respetar las normas de comercio internacional impuestas por la OMC. Este diferendo es mucho más grave que el que se produjo con el asunto de las bananas o de la carne con hormonas. La OMC ha calculado en su arbitraje que Europa se perjudica así en 1.3 mil millones de dólares por año. EEUU por su parte podría esgrimir argumentos relacionados con algunas subvenciones francesas y europeas tales como a los fabricantes del Airbus o al proyecto A3 XX, sobre todo debido a que necesita inflar sus exportaciones en razón de su déficit comercial record en 1999 de 271,3 mil millones de U$S.

Los FSC son sociedades pantalla, filiales de empresas norteamericanas destinadas a la exportación y localizadas en los paraísos fiscales (95% en Barbados, Islas Vírgenes y Guam) y permiten a sus matrices, alojar allí sus beneficios para luego repatriarlos a los EEUU sin pagar impuestos.

La mecánica es simple: una empresa vende ficticiamente sus productos o sus servicios a bajo precio a una filial, la que a su vez la revende a mayor precio (+10, 20 o 30%)al cliente final. Los impuestos se pagan solamente sobre la venta inicial.

El juicio, de la OMC, a favor de la UE, constituye una victoria para esta y un fracaso para los EEUU. Pero los EEUU no se dan por vencidos y aunque han reformado recientemente la Ley sobre las FSC, las nuevas disposiciones establecen que los ingresos brutos que devengan impuestos no incluyen las ganancias extraterritoriales.
Grupo de Trabajo "Tratados Internacionales"
Síntesis.

9. Los lobbies industriales deciden las políticas europeas

La Mesa Redonda de los Industriales europeos, 45 miembros de las más importantes multinacionales, el Diálogo sobre Comercio Transatlántico y los responsables políticos nacionales e internacionales ejercen poderosa influencia en las decisiones de la CE.

Sin información la democracia decaerá. Y los ciudadanos comenzarán a comprender que no pueden contar con los medios clásicos para estar informados. A través de las luchas contra el AMI, los OGM o la OMC, los ciudadanos han aprendido que son ellos los que deben informar a los medios, a los demás ciudadanos y a los parlamentarios que los representan. Se trata nada menos que de tomar las armas para construir la democracia internacional que las multinacionales temen y rechazan con todas sus fuerzas.

Susan George, extracto del prefacio de Europe Inc. (con Eric Wesselius, co-autor)